



בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 42242-12-20 פלוני נ' עיריית אשקלון ואח'

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 80

לפני כבוד השופטת חן מאירוביץ

פלונית

מבקשת

נגד

משיבים

1. א.ט.ש. אמיר טל שחר בע"מ
2. הפניקס חברה לביטוח בע"מ
3. איילון חברה לביטוח בע"מ
4. כלל חברה לביטוח בע"מ
5. עיריית אשקלון

החלטה

- 1 לפניי בקשת התובעת ובקשה נוספת מטעם הנתבעות, לתיקון טעות סופר לפי סעי' 81(א) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 (להלן: "החוק").
- 2
- 3
- 4 1. פסק הדין בתיק דנן ניתן ביום 21.8.26, במסגרתו נקבעו לתובעת פיצויים בגין נזקי גוף
- 5 שנגרמו לה בתאונת נפילה (להלן: "פסק הדין").
- 6 2. בקשת התובעת הוגשה ביום 27.8.26 במסגרתה נתבקשו שני תיקונים כלהלן:
- 7 א. תיקון ראשון- השלמת ההכרעה בראש הנזק של הפסדי השתכרות לעבר, בטענה,
- 8 שדומה, כי נשמט מפסק הדין בהיסח הדעת, זאת מאחר, ובפסק הדין היו קביעות
- 9 עובדתיות מפורשות הנוגעות במישרין להפסדי השתכרותה של התובעת בעבר. כן נטען
- 10 שבמהלך ניהול ההליך בכללותו ניתנה לרכיב זה התייחסות, בין היתר על יסוד קביעות
- 11 הממחה מטעם בית המשפט.
- 12 ב. תיקון שני – התבקשה פסיקת שכרם של העדים בטענה שגם הוא נשמט ולא נכלל.
- 13 3. ביום 8.9.26 הגיבו הנתבעות, וטענו, כי אכן סוגיית הפסדי השתכרות לעבר עמדה
- 14 במפורש להכרעת בית המשפט, שכן הצדדים טענו בעניין זה, ונושא זה נדון בהרחבה בפסק
- 15 הדין, אולם משעה שלא נפסק פיצוי בגין רכיב נזק זה הרי, שאין מדובר בתיקון טעות
- 16 בפסק הדין, אלא שינוי מהותי באופן, שייפסק לתובעת סכום בראש נזק נוסף. תיקון מסוג



בית משפט השלום בהרצלייה

ת"א 42242-12-20 פלוני נ' עיריית אשקלון ואח'

תיק חיצוני:

- 1 זה לטענתן אינו נכלל גם בגדר השמטה מקרית אותה מוסמך בית המשפט לתקן, שכן
- 2 משעה שניתן פסק הדין בית המשפט סיים את מלאכתו.
- 3
- 4 . בנוסף עתרו הנתבעות ביום 30.8.26 לתיקון טעות בפסק הדין באשר לרכיב הכאבוסבל כך
- 5 שנפסק פיצוי בסך של 200,000 ₪ ובסיכום הדברים נכתב סכום של 210,000 ₪ בגין רכיב
- 6 זה, ולכן מבוקש לסכום את פסק הדין בהתאם לסכום שנפסק. בתשובה לכך טענה
- 7 התובעת שאכן קיימת אי התאמה בפסק הדין באשר לסכום, אך לא נהיר מדוע הנתבעות
- 8 טועות דווקא לסכום הנמוך יותר ולא לסכום הגבוה תוך שהצדיקו מבחינה חישובית
- 9 פסיקת סכום של 210,000 ₪.
- 10 5. המתווה הנורמטיבי לתיקון פסק דין קבוע בסעיף 81 לחוק בזו הלשון:
- 11 **"מצא בית משפט כי נפלה טעות בפסק דין או בהחלטה אחרת שנתן, רשאי הוא, תוך**
- 12 **עשרים ואחד ימים מיום נתינתם, לתקנם בהחלטה מנומקת, ורשאי הוא לשמוע**
- 13 **טענות בעלי הדין לענין זה; לענין זה "טעות" – טעות לשון, טעות בחישוב, פליטת**
- 14 **קולמוס, השמטה מקרית, הוספת דבר באקראי וכיוצא באלה".**
- 15
- 16 6. וראו גם קביעתו של כב' הנשיא (בדימוס) מאיר שמגר (ז"ל), בע"א 769/77 **יוסיפוב נ'**
- 17 **יוסיפוב** (23.5.78), בפסקה 6 לפסק הדין (בהתייחס לתקנה 486 לתקנות סדר הדין
- 18 האזרחי, תשכ"ג-1963 שהיתה תקפה, ונוסחה זהה לסעיף 81(א) לחוק):
- 19
- 20 **"מדובר בעיקרו של דבר על השמטה טכנית הנובעת מהיסח-הדעת ומתייחסת**
- 21 **לדברים אשר בית-המשפט רצה לכלול בהחלטתו, כאשר נתן אותה אך הדבר נשמט**
- 22 **מתשומת-לבו ללא דעת; וכאשר חוזרים ומפנים תשומת-לבו לשאלה מתברר בעליל,**
- 23 **כי הוא היה ער לקיומו של הצורך לציין פרט זה או אחר בהחלטה, בעת שהיא ניתנה,**
- 24 **אך לא עשה זאת בשל אחת מן הסיבות שנמנו לעיל. מן ההן גם משתמע הלאו, היינו**
- 25 **אם בית-המשפט לא היה ער כלל לקיומה של הבעיה, אין הוא יכול לתקן את המעוות**
- 26 **על-ידי תיקון טעות סופר, כביכול, גם אם הוא משתכנע בשלב מאוחר יותר כי לו**
- 27 **היתה השאלה מתעוררת, היה פוסק בה בדרך פלונית היתה לתוספת או לתיקון**
- 28 **המתבקש ממנו בשלב מאוחר יותר."**
- 29 7. מן הכלל אל הפרט, אני מוצאת לקבל את בקשת התובעת, וכן להורות על תיקון טעות
- 30 בסעיף 68 לפסק הדין כך, שהסכום, שיירשם בגין הנזק הלא ממוני יהיה זהה לרכיב שנכלל
- 31 בסיכומם של דברים בסעיף 69 לפסק הדין קרי בסך של 210,000 ₪.
- 32 8. לעניין הפסד ההשתכרות לעבר אכן בפסק הדין בסעיף 54 נתתי דעתי לתקופת אי הכושר
- 33 של התובעת בה לא עבדה, ובהסתמך ברובה על קביעת המומחה מטעם בית המשפט, אך
- 34 מחמת השמטה מקרית לא כללתי התייחסות לרכיב זה בפסק הדין.



בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 42242-12-20 פלוני נ' עיריית אשקלון ואח'

תיק חיצוני:

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
9. אציין באי נעימות רבה, שפסק הדין ניתן מתוך רצון לתת שירות מהיר לצדדים, ולהביא הליך זה לכדי סיום לאחר שנמשך יתר זמן על המידה. החיפזון שלי הביא כאמור להשמטה של רכיב נזק, שהיה בכוונתי לפסוק, ולא בכדי פירטה התובעת בבקשתה, שנושא זה נדון רבות בהליך, וזכה להתייחסות מטעמי טרם מתן פסק הדין.
10. משכך, מתוקף הוראות החוק, ואמות המידה, שנקבעו בפסיקה אני מוצאת לתקן את ההשמטה המקרית באשר לרכיב זה בנסיבות העניין, ובשים לב לבסיס השכר שהוכח, ותקופת אי הכושר אני רואה להעמיד את הפיצוי בראש נזק זה על סך גלובלי של 50,000 ₪ (כולל פנסיה).
11. כך גם נשמט בסיכומם של דברים שכר עדי התובעת, ואני מוצאת לנכון להוסיפו להוצאות שעל הנתבעות לשלם בהתאם למה שנפסק בדיון ההוכחות.
12. כאמור, באשר לסכום של הנזק הלא ממוני, הסכום שנכתב בסעיף 68 מקורו בטעות, שכן האומדן בהתאם למועד מתן פסק הדין הביא לתוצאה, שנכתבה בסכימה הכוללת של 210,000 ₪.
13. **סיכומי של דבר** לאור כל האמור לעיל אני מורה על תיקון פסק הדין כדלקמן:
- א. לפסק הדין יתווסף סעיף 55 (א) לפסק הדין שזה נוסחו: **"בשים לב לבסיס השכר שהוכח ותקופת אי הכושר אני רואה להעמיד את הפיצוי בראש נזק זה על סך גלובלי של 50,000 ₪ (כולל פנסיה)".**
- ב. נוסחו של סעיף 68 יתוקן כך: **"בשים לב לסיבות התאונה, שיעורי הנכויות שנקבעו לה, ובסבל שעוד צפוי תוך סיכויי ההחמרה באתי לכל דעה שיש להעמיד את הפיצוי התובעת זכאית לפיצוי בראש נזק של כאב וסבל, על סך גלובלי של 210,000 ₪".**
- ג. נוסחו של סעיף 70 יתוקן כך שיתווספו המילים: **"החזר הוצאות אגרה כפי ששולמה, שכר עדים כפי שנפסק, חוות דעת המומחים שבהם נשאה התובעת כנגד אסמכתאות, ובתוספת ריבית והצמדה מיום התשלום".**



בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 42242-12-20 פלוני נ' עיריית אשקלון ואח'

תיק חיצוני:

14. למען הסדר להלן פירוט הנזק:

א. הפסד השתכרות לעבר	-	<u>₪ 50,000</u>
ב. הפסד השתכרות לעתיד	-	<u>₪ 639,522</u>
ג. עזרה לעבר ועתיד	-	<u>₪ 60,000</u>
ד. הוצאות רפואיות ונסיעות	-	<u>₪ 40,000</u>
ה. כאב וסבל	-	<u>₪ 210,000</u>

סיכום ביניים ₪ 999,522

ו. ניכוי אשם תורם 15% - (₪ 149,928)

ה. סה"כ ₪ 849,594

15. הנתבעות ישלמו לתובעת את סכום הפיצוי העומד על סך של 849,594 ₪, בתוספת שכ"ט עו"ד בסכום של 200,504 ₪, שכר עדים כפי שנפסק בדיון, החזר הוצאות אגרה כפי ששולמה, חוות דעת המומחים שבהם נשאה התובעת, ובתוספת ריבית והצמדה מיום התשלום.

16. נוכח ההשלמה, הסכומים ישולמו בתוך 30 ימים מהיום, אחרת יישאו הפרשי הצמדה וריבית כחוק.

ניתנה היום, כ"ו אלול תשפ"ו, 08 ספטמבר 2026, בהעדר הצדדים.


חן מאירוביץ, שופטת